

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КП-ЗМ-00-3.
дата 27.06.2017 г.

КОНЦЕПЦИЯ

за работа като член
на Висшия съдебен съвет
в съдийската колегия

на

Мирослав Александров Джеров

кандидат за избор от квотата
на Народното събрание

юни 2017 г.

ЗАКОНОВА УРЕДБА И СТАТУТ НА ВСС

Висшият съдебен съвет (ВСС) е колективен орган, установен от Конституцията на Република България. Статутът, устройството, начинът на образуване, прекратяването на мандата на членовете, основните му правомощия са изрично уредени в глава шеста „Съдебна власт“, преди всичко в чл.130 и сл., както и непряко в някои други текстове на Основния закон. Детайлно материята е разписана в Закона за съдебната власт.

Разпоредбите в КРБ са на конституционно ниво на общност, като същевременно редица текстове са достатъчно конкретни за пряко прилагане, а ЗСВ е подробен колкото е нужно на законово равнище. Като съдържание и като нормативна конструкция създадената правна рамка дава възможност да се гарантират едни нормални условия за работата на ВСС. Последните нормативни изменения отговориха на определени обществени очаквания – преди всичко в самата съдебна система и в професионалната общност като цяло – и, надявам се, ще окажат благоприятно въздействие върху работата на съдебната власт и ще повишат доверието на обществото към нея. В рамките на правомощията на едно обикновено Народно събрание възможностите за принципни изменения на нормативната база са изчерпани.

В този смисъл намирам за безпредметно да се обсъжда необходимостта от изменения на статута на ВСС в рамките на една концепция на кандидат за негов член, а и в самия ВСС в качеството му на конституционен орган, съществуващ на базата на тези правила. Това е логически, правен и смислов абсурд. Разбира се, винаги са възможни изменения, ако е необходимо и генерални, и членовете на ВСС могат да дадат мнението си (и е задължително да бъдат питани!), но единствено в експертно качество, а не в качеството на институция. За членовете на ВСС релевантните разпоредби на Конституцията и закона са рамката, в която Съветът трябва да работи, и нашата (ако имам честта да бъда избран) мисия е да го правим колкото е възможно по-добре, в изпълнение на буквата и най-вече на духа на тези нормативни актове.

Конституцията постулира, че съдебната власт е независима, като при осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона (чл.117, ал.2 КРБ). От своя страна законът постановява, че *Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване* (чл.16, ал.1 ЗСВ). Следователно ВСС с оглед на функциите си следва да се разглежда двустранно: като гарант на независимостта на съдебната власт, и като административен орган, създаващ условията за функциониране на съдебната система. Това са и най-общите нормативни лимити на ВСС, и неговите най-общи задачи, на които следва да бъде подчинена работата му.

Същевременно дейността на ВСС не е и не трябва да бъде затворена система – нито като централен орган в рамките на съдебната власт, още по-малко в обществото като цяло. Той трябва да следи обществените процеси – как обществото възприема съдебната система, дали съдебната власт работи в полза на обществото, и дали обществото е убедено, че съдебната власт работи в негова полза. Механизмът на обратната връзка е ключов за ефективната работа на ВСС.

Към казаното дотук трябва да се направят две важни уточнения:

Първо: Двете основни функции (или основни задачи, или страни на дейността) на ВСС не са и не могат да бъдат „ресорно” разделени: ето това ще прави ВСС за защита на независимостта на съда от (например) изпълнителната власт, ето това – за равнопоставеност в кариерното развитие на магистратите, а ето това – за доброто име на съдебната система пред публиката. Не, тези основни страни от работата на ВСС следва да присъстват във всеки негов акт. Затова по-долу представям моите виждания за работата на ВСС, като акцентирам (неизчерпателно) върху дейностите, където тяхното взаимодействие е особено значимо, а проблемите – най-остри.

Второ: По-горе посочих, че е несъстоятелно Съветът да се вторачи в собствения си статут и да размишлява върху неговата промяна. Това в никакъв случай не означава, че ВСС трябва да абдикира от реформата на съдебната система изобщо. Напротив, именно според положението си на представител на съдебната система той следва да е най-активен участник и инициатор на тази реформа. В частност той следва да представя пред законодателя позицията на гилдията като цяло, защото никой друг няма това правомощие.

ВСС И НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Независимост на съдебната власт

Независимият съд е основен атрибут на правовата държава. Съдебната власт е равнопоставена на законодателната и на изпълнителната. Разделението и взаимният контрол на трите власти са фундаментална същност на съвременната демокрация. Нейна цел е ограничаване на единовластието и произвола на носителите на властовата функция.

Основни характеристики на съдебната власт са независимост и безпристрастност. За да се осигури тяхното реализиране е необходимо съдебната власт да изпълнява следните условия, проявяващи се в отношението с другите два власти: организационна самостоятелност, самостоятелност на решенията, собствена кадрова политика, дисциплинарна отговорност и финансова обезпеченост.

Независимостта на съдебната власт има два елемента: независимост на съдебната система и нейните органи (институционална независимост) и независимост на съдиите (индивидуална независимост).

Според установените международни стандарти основна задача на съвета на съдебната власт е да гарантира както независимостта на съдебната система, така и независимостта на отделните съдии. Съветът трябва да реализира на практика автономността на съдебната власт, като дава възможност на съдиите да упражняват

функциите си без каквато и да било контрол от страна на законодателната и изпълнителната власт и без неправилен натиск в самата съдебна власт.

Независимостта на съдията се изразява в свободата да постановява решенията въз основа само на закона, доказателствата по делото и съвестта си, без да бъде ограничаван от каквато и да било принуда. Чрез тази свобода на съдията се реализира правото на гражданите на справедлив съдебен процес. Функцията на централния административен орган на съдебната власт е да създаде условия тази свобода да не може да бъде накърнена.

Съгласно българското законодателство, както беше посочено по-горе, Висшият съдебен съвет има функциите да *осигурява* и да *отстоява* независимостта на съдебната власт. Правото му да я *представява* е един от инструментите за реализиране на тези функции.

Осигурява ще рече да създаде условия, механизми и структури, които да не допускат нарушаване на независимостта както на съдебните органи, така и на отделните съдии. Веднъж създадени, те могат да действат автономно, без постоянна намеса на Съвета (което не отменя правото му да ги контролира или лично да ги прилага). Те имат генерално действие. Може да се покаже, че колкото по-висока е автономността на тези механизми от ВСС, толкова по-добре ВСС си е свършил работата.

Отстоява ще рече да реагира на всяко отделно посегателство срещу независимостта на съдебната система изобщо, на нейни органи в частност и на магистрати персонално. Тази реакция трябва да е незабавна, конкретна, обоснована и ефективна. Тя има индивидуално действие, но чрез него може да се реализира постоянен резултат. Със сигурност може се твърди, че колкото по-точно отговаря на посочените условия реакцията на ВСС, толкова повече се повишава неговият авторитет в системата.

Разпределението на делата

Разпределението на съдебните дела е красноречив пример за механизъм, чрез който може да се реализира функцията на ВСС по осигуряване независимостта на съдебната власт и специално независимостта на съдиите.

Принципът за разпределението на делата по случаен начин, или по-вярно непълното и неprecизно прилагане на този принцип, създава определени напрежения в съдебната система.

Законът постановява следното: Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им. Принципът на случайния подбор при разпределението на делата в съдилищата се прилага в рамките на колегиите или отделенията. (ЗСВ, чл.9)

Разпределението на делата по случаен начин е механизъм, който има две основни цели: първо, да ограничи субективния подбор, в идеалния вариант изобщо да го премахне, и второ, да се постигне относително равномерна натовареност на съдиите.

Очевидно това е възможно само при наличие на съответната технология – компютърна техника и програмно осигуряване.

Обратното предполага административният ръководител да определя по свое усмотрение кой съдия кое дело ще води, с всички произтичащи от това възможни последици: назначаване на „удобен“ съдия за дело, което по преценка на ръководителя трябва да се реши по определен начин, корупционни практики и облагодетелствания, изпълнение на политически поръчки и дори такива с престъпен източник, лични зависимости, в т.ч. реализиране на персонално отношение и т.н. Гаранция да не се случи така може да бъде единствено безукорният морал на ръководителя. За съжаление, както е известно, тази гаранция не е абсолютна.

Системата за случайно разпределение по електронен има своите недостатъци, дори и да е технически съвършена, защото, първо, тя се привежда в действие от хора и второ, защото има случаи, при които тя е неприложима (например при дежурства, при недостатъчни състави със специализация по материя и др.)

Към настоящия момент, доколкото ми е известно, електронна система за случаен подбор е въведена практически навсякъде. Не ми е известно дали навсякъде е приведена в действие пълноценно, компетентно и добросъвестно. За сметка на това със сигурност ми е известно, че е масова практика системата да се заобикаля и разпределението да се извършва ръчно – не непрекъснато, но когато се прецени, че случаят си заслужава. Най-простият пример: софтуерен срив или хардуерна повреда в системата (много трудно може да се докаже умисъл), продължително време невъзможност да се поправи (в някой малък град в това няма нищо чудно) и, кой знае защо, тази неприятност се случва точно когато трябва да стане разпределението.

Подобни действия, разбира се, напълно дискредитират идеята – и като практическо приложение, и като обществен резонанс.

На този етап не е намерено ефикасно противодействие, аз също нямам рецепта. Затова първата стъпка на ВСС би трябвало да е: на основа на набрана информация за проблема да се преценят възможните изходи. Например: необходими ли са нова техника и програмно осигуряване; ако са необходими, има ли средства за това; приложимо ли е разпределението на делата да се извършва в по-горна или изобщо друга инстанция и т.н.

Във всички случаи целта следва да е елиминиране на човешкия фактор. Ако това е невъзможно да се постигне напълно, то категорично административният ръководител не трябва да разпределя делата на ръководения от него съд.

ВСС И УСЛОВИЯТА ЗА ФУНКЦИОНИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

Натовареността на магистратите

Законът постановява, че пленумът на ВСС по предложение на една от колегиите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност (ЗСВ, чл.30, ал.2,

т.8). Колегията, в случая съдийската, освен посоченото предложение до пленума, определя броя на съдебните служители също съобразно степента на натовареност (ал.5 т.8).

От тези текстове е видно, че натовареността на съдиите (респ. и на другите магистрати) е ключов въпрос при определяне на кадровия състав на съдилищата (и на другите органи на съдебната власт).

Този въпрос е бил и остава проблемен. Досега не е намерена прецизна методика за определяне на този показател за всеки съдия и за всеки съд. Причината е ясна – делата не са еднакви по сложност, времеемкост, трудност. Количествените критерии за изчисляване работата на магистратите не са достатъчни и дават явно погрешна представа за реалността – чрез „броене“ на делата се установяват очевидно невъзможни различия (в пъти) между съдилища, съдебни състави и съдии със сходни условия и възможности. Обратно, за съдии с еднакви количествени показатели се знае, че са свършили различна по обем, тежест и качество работа. Поставянето на изисквания към съдиите за срочност на базата на брой приключени дела води до принуждаване към механично съобразяване с тези изисквания и прибързано изготвяне на съдебните актове. Работещи качествени критерии досега не са създадени.

Негативните резултати са неизбежни: (а) Съдии се натоварват прекомерно за сметка на други и се оказват професионално неравнопоставени, а върху кадровото им развитие влияят неверни оценки. Неравномерното натоварване е източник на натиск върху независимостта и достойнството на магистратите. (б) Създава се погрешна представа за натовареността и възможностите на съдилища, а оттам и за потребностите на населените места от съдилища с определен капацитет, като се стига дори до необосновани предложения за закриване на такива. (в) Възниква проблем със срочността, което в най-добрия случай води до фактическо забавяне поради необходимостта от преразглеждане, а в лошия – до некачествено правораздаване и несправедливи решения и присъди. От последното до корупция и до нарушаване независимостта на съда е една крачка.

Картината наистина изглежда апокалиптична. Явно не навсякъде е чак така, но със сигурност има и места, където е още по-зле.

ВСС трябва да съсредоточи усилията върху създаване на работеща методика за реална оценка на натовареността, отчитаща баланса между количествени и качествени показатели, като за целта се привлече най-широк кръг специалисти, проведат се подробни консултации с административните ръководители, проучи се световният опит.

Съдебната карта

Нормативното основание на въпроса за съдебната карта е чл.30, ал.2, т.7 от ЗСВ, според който текст пленумът на ВСС определя броя, съдебните райони и седалищата на районните, окръжните, военните, административните и апелативните съдилища и прокуратури, създава и закрива съдилища и прокуратури, променя тяхното седалище и определя населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд и към съответната районна прокуратура.

Проблемът със съдебната карта е пряко свързан с натовареността на магистратите и съдилищата, но не се изчерпва с него. От една страна, известно е, че в страната има съдебни райони, най-вече с център малки общински центрове, в които натовареността на съдиите е *няколко пъти* по-малка, отколкото в големите градове, дори като се вземе предвид и посочената по-горе непрецизност на критериите. Това изглежда неоправдан разход на кадрови и финансов ресурс, особено предвид постоянното демографско свиване на тези населени места и общия недостиг на средства за издръжка на държавните структури. От друга страна съществува разбирането, че на правораздаването не бива да се гледа само от финансова гледна точка, а главно с оглед правото на населението на достъп до правосъдие, в т.ч. възможност за лесен географски достъп. И двете тези имат своите основания, подробни аргументи и защитници, в т.ч. и в съдебната система.

Поддържам становището, че изработването на актуална съдебна карта на България е наложително, диспропорциите са прекалени. Смятам обаче, че това следва да се извърши след внимателно проучване на фактическото състояние, и то след като бъде решен методическият въпрос с натовареността, а накрая бъде направен подробен анализ на всички плюсове и минуси, на тенденциите, възможностите и евентуалните обществени реакции. Във всички случаи на ВСС предстои трудна задача, дори и да изглежда, че тя не е от най-належаща спешност.

Заплати

В професионалната общност съществуват различни гледища относно начина на определяне размера на заплатите на магистратите.

Според едно от становищата заплатата следва да зависи само от ранга и длъжността, без оглед каквито и да било други обстоятелства, и тази разлика трябва да е съществена. Аргументът е, че рангът най-точно от всички други показатели отразява квалификацията.

Според друго становище възнаграждението на магистрата не трябва да зависи от позицията в йерархията, тъй като то е гаранция за неговата независимост. Приемливи са допълнения за качествена работа по строго определени показатели и допълнения за ръководна длъжност

Моето мнение е, че трябва да има ясна диференциация на заплащането. Несправедливо е работещите в съдебната система при различна степен на ангажираност да получават еднакво възнаграждение.

Считам, че и този въпрос би могъл да намери своето справедливо решение на базата на събрана информация и след съответен анализ. Той трябва да се обсъжда с оглед на: (а) максимално прецизно и добре обосновано администриране на съдебната дейност; (б) качество, квалификация и развитие на човешкият ресурс; (в) реалните финансови възможности.

Конкурс

Повишаването в длъжност и преместването на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт чрез конкурсния механизъм са най-чувствителната сфера от дейността на ВСС, тъй като резултатите им се отъждествяват с кариерното

израстване на магистратите. В тях се отразява ефективността на цялостната кадрова дейност на ВСС.

Проблемите в тази област могат да бъдат систематизирани накратко по следния начин:

(1) Не е формирана достатъчно ясна дългосрочна политика за планиране на развитието на човешките ресурси в съдебната система, която да се основава на обективна статистика на заетостта. (2) Не се извършват регулярни научни проучвания на потребностите на системата в перспектива. (3) Не ми е известно да е въведено краткосрочно (годишно) планиране на кадровите нужди на системата. (4) Конкурсите се обявяват неритмично и се забавят необосновано. (5) Както ще се види по-долу, функцията на конкурсите се изнемва от командироването. (6) Все още не са преодолени докрай отдавна установени недостатъци в механизма на изпита, на начина на оценяване и класиране. (7) Въпреки многократните критики, все още често събеседването се превръща в изпит по съответната материя, вместо да се оценяват съдийските качества на кандидатите.

Пълното и окончателно решаване на тези въпроси е задължително, за да се обезпечи кадровото развитие на съдебната система в перспектива и да се неутрализират актуалните напрежения. Изразявам надеждата, че разделянето на Съвета на колегии определено ще помогне в тази насока.

Проблемът с командироването

Редица текстове от ЗСВ регламентират командироване на съдии, когато съответната длъжност не е заета или съдия от съответния съд е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заместен от друг съдия от същия съд, т.е. при необходимост от разрешаване на възникнали непланирани временни проблеми. За съжаление прилагането на тази възможност от изключение, както е видно от законовите текстове, се превръща в широко разпространена практика. То става с решение на административния ръководител и се прави обикновено от по-долна към по-горна по степен структура, като има дори драстични случаи на прескачане на нива.

Командироването фактически подменя конкурсния принцип на кариерно развитие и носи редица негативи. (1) Командированите съдии продължително време изпълняват длъжност, на която не са назначени и получават съответното по-високо възнаграждение. (2) При последващо явяване на конкурс те имат предимство с мотива, че познават по-добре материята, придобили са опит и са се интегрирали в колектива на съда, където са командировани; това поставя в неравнопоставено положение останалите кандидати, които по независещи от тях причини не са имали шанса да докажат професионалните си качества. (3) Правомощията за командироване засилват властта на административните ръководители, като на практика им предоставят възможности самостоятелно да определят кариерното развитие на магистратите. (4) Дълготрайното командироване влияе неблагоприятно и върху самия командирован: задълго професионалното му положение остава неизяснено и нестабилно, а той остава в зависимост от съответния административен ръководител, еднолично компетентен да командирова и да прекратява командироването. (5) Командироването затруднява

установения ритъм на работа в органа, където е избран и назначен командираният, което верижно предизвиква необходимост от друго командироване за справяне с обема на работа, и т.н.

В съдийското съсловие съществува несъгласие по темата. Опитите тази практика да се ограничи засега не дават видим резултат. Решение може да се търси в следните направления: (1) да се набере информация за установяване действителния размер на явлението, да се прецени действителната необходимост от командироване в такива мащаби и да се обмислят и предложат и други начини за удовлетворяване на необходимостта в случаите, когато тя съществува наистина; (2) да се прецени кой е най-подходящият орган, който има право да командирова; (3) да се увеличи значително броят на конкурсите за повишаване и преместване; твърдя, че това би бил най-резултатният метод; (4) строго да се контролира ритмичността на конкурсите; (5) да се налагат санкции, основно на административни ръководители, при нарушаване на този ред. Обръщам внимание, че не са малко магистратите, според които командироването, поне в по-горна инстанция, трябва изобщо да се премахне, и съм склонен да приема аргументите им.

Атестиране

Правилата за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител бяха създадени през 2009 г. в отговор на настоятелните очаквания на професионалната общност и на обществеността да се регламентират редът и начинът за установяване на действителните професионални, делови и нравствени качества на магистратите и да осигури законосъобразна, прозрачна и справедлива процедура за кариерното им израстване. Тази нормативна уредба показва редица несъвършенства и беше променена. Сега атестирането се извършва съгласно последните изменения на ЗСВ и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Натрупаната практика е още недостатъчна, за да се преценят обективно качествата и възможностите на новата нормативна база.

Очевидно обаче недоверието не е преодоляно. Съюзът на младите юристи например изразява становището, че и към настоящия момент правилата и процедурите за атестиране не дават необходимите гаранции за това, че магистратите биват избирани и израстват кариерно в системата на база на своите умения и качества, а оставят у обществото сериозни съмнения, че това се случва на база личните връзки и контакти на даден съдия, под определено политическо влияние или пък под влияние на корупционни практики. Според тази професионална организация за преодоляването на тези негативни тенденции и за да се върне у гражданите, а и у магистратите усещането за справедливост и за равенство пред закона, е необходимо изработването на изцяло нови правила за атестирането на магистратите, чрез които да се гарантира необходимата прозрачност и дори възможността за граждански контрол, а в процедурите по прием на младши съдии и на атестиране на магистратите основна роля да имат както ВСС, така и Инспекторатът на съдебната власт и Националният институт по правосъдие.

Назначаване на административните ръководители

Не е необходимо подробно да се обосновава важността на въпроса. Ще посоча само три аргумента: (1) Административните ръководители разполагат със законово регламентирани и трайно установени практически възможности за въздействие върху дейността на магистратите от съответния съд. (2) Съдебната система е по същността си консервативна и има свойството да се самовъзпроизвежда, поради което качественият ръководител – квалифициран, организиран, почтен, отговорен, независим и справедлив, утвърждава в колектива същите качества, и обратно. (3) Административният ръководител е лицето на институцията пред обществото, той я олицетворява и е пряко отговорен за публичния образ на съответния съд, респективно за доверието в него.

В чл. 194а и 194б на ЗСВ са определени критериите, по които следва да се преценяват кандидатите: професионална подготовка като съдия (респ. прокурор или следовател), управленска компетентност и нравствени качества. За съжаление прилагането на тези критерии все още е далеч от желаното.

Очевидната причина са задкулисите договорки, личните познанства, различните средства за натиск върху органите, вземащ кадровото решение. Проблемът е кое позволява такива похвати за се прилагат и какъв механизъм следва да се създаде, за да стане това невъзможно.

На първо място това е пределната общност на формулираните критерии в закона, което оставя широко поле за субективно тълкуване, за влагане в общите понятия на различно съдържание, което трудно може да бъде доказано или оборено. ВСС следва в подзаконов акт да „разбие” общите формулировки на достатъчно голям набор от максимално конкретни показатели, които да се прилагат еднакво при всеки избор. Показателите могат да бъдат различни за различни типове административни ръководители, което предполага и формиране на профили според вида на съда и т.н. Разбира се, такъв набор показатели едва ли би решил като с магическа пръчка проблема, тъй като във всички случаи става дума за реални хора, но би дал едно добро приближение до теоретично възможната непредубедена оценка.

На второ място е фактическата липса на прозрачност на решенията. Публичността на заседанията и обнародването на решенията явно не са достатъчни, за да убедят зрителя в честността на процедурата, след като той обективно не е в състояние да я проследи в пълна цялост. Виждам възможно решение в изготвяне и публикуване на мотиви към решението на кадровия орган – така, както те са задължителна част от съдебните актове. Това би дало още едно, от друга посока, приближение до теоретично възможната непредубедена оценка. Впрочем, както посочвам и на друго място, този механизъм следва да се приложи към всякакъв вид решения на ВСС.

МЕТОДИ И СТИЛ НА РАБОТА НА ВСС

Новият състав на ВСС следва да съхрани и запази постигнатото, да го развие и надгради, като запази естествено всички принципи и вземе предвид критиките и препоръките в докладите на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и проверка.

Давам си сметка, че ВСС е колективен орган от 25 души, които имат различни виждания, мнения и становища, а нерядко представляват и различни интереси и политически сили. Въпреки това смятам, че дори при остри спорове и кардинални различия по обсъжданите теми във ВСС е недопустимо да се излиза извън рамките на добрите нрави, а наш ориентир следва да е вземането на най-добрите решения за съдебната система.

Реформата на съдебната система трябва да започне от стила и методите на работа на ВСС.

Прозрачност

Твърде много е направено (разбира се, може и още много да се направи) за *публичност* на работата на ВСС – има сайт на Съвета, решенията се публикуват, журналисти се допускат до заседанията, някои от тях се предават пряко по телевизията. Това несъмнено е постижение – управленската процедура да се извършва пред очите на обществеността е един от механизмите на демокрацията за осигуряване честност и законност. Но далеч не е достатъчно – дори само затова, че единствено от гледане наблюдателят не може да бъде наясно с вътрешните механизми на процедурата, нито с реалните аргументи на участниците. У него не може да се изгради сигурност и яснота по въпросите защо, въз основа на какви критерии, факти и обстоятелства и как именно се е стигнало до формирането на определено решение. Необходимо е осигуряване на *прозрачност* на процедурите – т.е. процесът по вземане на решение да е достатъчно разбираем за всеки заинтересован и да е ясно проследим във всичките му етапи.

Убедено препоръчвам един механизъм, който отдавна е намерил неотменимо място в съдебната процедура: всеки акт на съдебен орган съдържа освен диспозитива и *мотиви* за решението. По същия начин всяко решение на ВСС – включително кадровите, и особено кадровите – трябва да включва мотиви за решението. Това не приключва проблема окончателно и безусловно, но ще е една значителна крачка в осигуряване на принципите на законност, откритост, достъпност, отговорност и отчетност в решенията на ВСС. Ангажирането на време и усилия от членовете на Съвета е цена, която заслужава да се плати.

Публичен образ на ВСС

ВСС има законовото задължение да представлява съдебната власт и да отстоява нейната независимост. Между редовете на този императив може да се прочете и още един дълг на Съвета – да бъде висш пазител на нейния авторитет. Със съжаление трябва да признаем, че последният състав на ВСС, а и не само той, не се оказа на висотата на този дълг, въпреки усилията на много негови членове. В последните години

институцията стана фокус, а нерядко и източник на публични конфликти и медийни скандали. Може да се спори дали зад тези сблъсъци стоят принципи и убеждения, политически позиции, лобистки зависимости, лични отношения или просто неовладяни емоции, но резултатът е налице – общественият престиж на съдебната система, и без това не особено висок, слезе още по-ниско, този път с решаващата помощ на членовете на своя най-представителен орган.

Това е недопустимо, и то не само от етически и естетически съображения, или заради обществения климат, или заради външния образ на държавата. Недопустимо е заради самото правилно функциониране на съдебната власт. За разлика от законодателната и изпълнителната, които по същността си са място за прилагане на различни гледни точки и реализиране на позиции (в едната власт перманентно, а в другата периодично), съдебната власт, и тя по същността си, служи на по-висш принцип от ежедневната необходимост. Тя служи на закона и на справедливостта. Всяко впечатление, че според различните представители на тази система има различни видове справедливост, обезсмисля идеята. Съдебната власт се основава на доверието в нея – без доверие в правосъдието гражданите търсят правата си извън него, а такова поведение руши устоите на правовата държава.

И ако това е валидно за всеки един съдебен състав, то още повече важи за централния орган на системата. Затова и правилото, което трябва да се приложи, е известното още от римско време: „Съдът говори чрез решенията си.” Застъпвам становище, което в общи линии е следното. Членовете на ВСС са безусловно свободни при обсъждането и приемането на решения в Съвета, като се подчиняват само на закона и съвестта си. Процедурата е гарантирано публична и прозрачна. След приемане на решението то е единствената позиция на Съвета, която подлежи на публикуване, включително с мотивите към него и с особените мнения. Преди приемане на решението членовете на Съвета не могат да правят публични изявления извън процедурата, а след приемането му – такива, които се различават от него или го оспорват. Може да се покаже, че доведен до логически завършената си форма, този принцип означава пълна забрана за публични изявления на членовете на Съвета, освен на изрично оправомощени лица, които говорят от негово име като институция.

Естествено, такъв принцип, като всеки друг, има негативи и може да се оспори от различни гледни точки. На везните обаче е поставен авторитетът на ВСС и на съдебната власт изобщо. Един по-мек вариант например би включвал ограничения само за политически изказвания, лични нападки и отношения и изобщо публични изяви, които не са свързани непосредствено с решенията на Съвета. Но този, както и всякакъв друг механизъм, основаващ се на частични ограничени или на морални призови, не би имал достатъчна сила.

Взаимодействие с професионалната общност, медиите и гражданското общество

Ако използваме езика на информационните технологии, Висшият съдебен съвет работи в реално време. Той не може да функционира в изолация, от позицията на някакъв недосегаем супервайзър, който разработва своите методики, изхождайки от общите принципи на правната наука, и когато е готов решава да ги приложи, а

съдебната система и обществото в това време послушно чакат. Съвременният свят е изключително динамичен информационно, той бързо се променя и още по-бързо реагира, невинаги адекватно, затова реакцията на институциите трябва да бъде двойно по-бърза и двойно по-адекватна. И обратно, съвременните технологии разширяват възможностите на институциите както за информираност, така и за въздействие.

(1) Смятам, че ВСС досега не използва в достатъчна степен възможностите и инструментариума, които съществуват в изследователската практика и могат да бъдат приложени за изучаването на фактическото състояние в съдебната система. Тези възможности най-често се заменят от преценка на око според личния опит или според желаното състояние, а в най-добрия случай – от елементарна статистика (видяхме, че тя може да подведе без отчитане на качествени индикатори). По-горе бяха дадени някои примери за това каква информация следва да бъде набрана – при изработване на нова съдебна карта, при определяне на натовареността на магистратите и др.

(2) ВСС следва да бъде в постоянен контакт с професионалната общност и в двете посоки. От една страна членовете на съдийската колегия трябва да поддържат постоянна връзка с действащите съдии от всички видове съдилища. Това ще им помогне да не губят представата си за реалното състояние по места, което може да се случи в годините на мандата, особено в сегашното динамично време. То също така ще разшири кръгозора им в направления, в които нямат личен опит или той е остарял. Като адвокат, който е имал дела в най-различни краища на България и в съдилища от всякакъв ранг и вид, мога да уверя колегията, че мнозина биха се изненадали какви различия се наблюдават във фактическото положение и проблемите по места. И накрая, общността е резервоар на идеи, който е абсурдно да се пренебрегва с високомерие. От друга страна споделям становището, че членовете на ВСС дължат отчет на гилдията, която ги е излъчила – независимо дали чрез пряк избор, или поради принадлежността си към нея. Интернет технологиите определено облекчават изпълнението на този дълг, без да лишават от смисъл класическите начини.

(3) Ако използваме едно клише, употребявано в други области, съдебната реформа няма алтернатива. Тя несъмнено е желана от населението и, също така несъмнено, едва ли ще бъде разбрана и приета от него безпроблемно, каквато и да бъде. Същевременно тя няма как да стане факт без участието на хората или при тяхното пасивно противодействие. Необходимо е, следователно, да се търси механизъм, който не само да активизира съдебната система в процеса на нейното реформиране и да неутрализира реакциите на отхвърляне, но и да приобщи населението и структурите на гражданското общество към този процес. Ролята на инициатор и действен център на такъв механизъм по право и по задължение се полага на ВСС като орган, който представлява съдебната власт. Абдикацията от тази роля ще бъде негов тих, но катастрофален провал. В тази насока предстои сериозна работа и то такава, каквото досега ВСС не е вършил. Той трябва да изгради своя нова, за разлика от досега активна, политика на комуникация с медиите и със структурите на гражданското общество. Някои особености, неизчерпателно: (а) Както беше посочено по-горе, политическите и злосторителните активности както на институцията, така и на нейните членове са противоположни и следва да бъдат абсолютно преустановени. Те трябва да бъдат заменени със становища по проблематиката на реформата. Тези становища могат да

бъдат представени в медиите и от отделни членове на Съвета, но не в лично качество, а от името на институцията след съответното упълномощаване. (б) Съвременното виртуално пространство е нов тип медия, в която активността е двустранна, или по-право многостранна. То е поле на действие и референтен източник на информация за по-енергичната част от населението, но тя не съвпада изцяло с по-интелигентната. Това поле трябва да бъде овладяно.

Моето място във ВСС

Ако имам честта да бъда избран във Висшия съдебен съвет, ще работя според възможностите си по всички направления, за които изразих позицията си дотук.

Освен това:

Ще работя професионално и коректно, спазвайки задълженията си по конституция и закон, ползвайки досегашния си професионален опит.

Ще работя за провеждане на една принципна и последователна политика, без противоречия в работата на Съвета, с ясно изразени виждания както вътре във ВСС, така и в отношенията му навън, за да изпълнява Съветът дълга си по отстояването на принципа на независимост, както и в защита на работещите в съдебната система.

Ще способствам за нормална и спокойна работа, тъй като считам, че само така могат да се постигат високи резултати.

Ще работя с желание за подобряване и повишаване на културата в отношенията във ВСС, за освобождаването от емоции, за повече разум и по-добри вътрешни отношения.

Ще работя за подобряване комуникацията на ВСС със съдебната система, другите държавни органи, гражданските организации и цялото общество.

Категорично заявявам, че ако ние, бъдещите членове на ВСС, нямаме вътрешното убеждение и моралния императив да работим като екип и за доброто на България, никакви писани правила няма да ни помогнат.

София, 26.06.2017 г.

Изготвил:

Мирослав Джеров

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КД-211-00-3
дата 25.06.2017 г.

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЈС-04-1051/21.06.2017 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На *Мирсина Александров Джеров*
/име, презиме, фамилия/
на длъжност: *адвокат САК*

кандидат за *Член на Висшия съдебен съвет за съдейската колегия от квотата на Народното събрание*

ДЕКЛАРИРАМ

към 21.06.2017 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност *член на Висшия съдебен съвет* следното имотно състояние и
произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

Дата *26.06.2017* Декларатор:
/подпис/

Данни за Декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	Мирослав Александров Джеров	ЕГН:	1	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/				
Софийска адвокатска колегия		Л. К. №		
/местоработя/		Изд. от	МВР София на ()	
Адвокат	Постоянен	София,		
/длъжност/	адрес:			

Данни за съпруга:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1		Гражданство:	Българско	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:		

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла със съпруга си;

/не живея заедно със съпруга си и нямаме общо домакинство/ и няма да декларирам неговото /нейното/ имущество и доходи.

Данни за лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1		Гражданство:	Българско	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:		

Декларирам, че:

- не желая да бъде публикуване информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и относно имуществото и доходите на това лице.

Данни за роднини по права линия /родители и деца/:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	3
1	Александър Асенов Джеров - баща	1	Българско
2	Лили Мирчева Джерова - майка	2	Българско
3	Александър Мирославов Джеров - син	3	Българско

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на неонавършилите ми пълнолетие деца и няма да декларирам техните доходи и имущество.

техните доходи и имущество.

- не поддържам контакти с пълнолетни роднини по права линия и няма да декларирам

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Миростава Александров Джеров

Част I

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещи права:

Нямам нищо за деклариране

Ном	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгънатата застроена площ-кв.м	Година на придо- биване	Собственик		Идеална част	Цена на придоби- ване /лева/	Правно основание за придобиване
							Име:	Идеална			
1	апартамент	София	Столична	58	58	2006	Миростава Александров Джеров	1/1	10	придобиваност	
2	връж	София	Столична	46	46	1893	Миростава Александров Джеров	1/1		дарение от родители	
3	вила с дворно място	София	Столична	2200	95	1997	Миростава Александров Джеров	1/3		дарение от баща	
4	офис	София	Столична	139	139	1993	Миростава Александров Джеров	1/1		прех.су.мадр и гледане	

1а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране

Ном	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ-кв.м	Година на придо- биване	Собственик		Цена на придоби- ване /лева/	Правно основание за придобиване
							Име:	Идеална		
1	2	3	4	5	6	7	Миростава Александров Джеров	1/1	10	
2										

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

Ном	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгънатата застроена площ-кв.м	Година на придо- биване	Прехвърлител		Идеална част	Цена на следната /лева/	Правно основание за придобиване
							Име:	Идеална			
1	2	3	4	5	6	7	Миростава Александров Джеров	1/1	8		
2											

Декларатор: 

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирослав Александаров Джеров

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1	Лег автомобил	Киа Спортдж	84202	2016	Мирослав Александаров Джеров		покупка	9 Трудови доходи
2								

Таблица № 2

2. Земедельска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1								
2								

Таблица № 3

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1								
2								

Таблица № 4

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1								
2								

Таблица № 5

Декларатор:
Анелия

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирослав Александров Джеров

5. Прехвърляне на притежаваните моторни сурхопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчужда- ването /лв./	Прехвърлител		Съ- собстве- ност	Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно			
1	лек автомобил	Тойота РАВ 4	500	Мирослав Александров Джеров		не	продажба

Декларатор: _____
/подпис

Име на Декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирослав Александров Джеров

III. Парични суми, в това число влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

№ по ред	Размер на средствата	Вид на средствата	Равно-стойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6
1		валутата		Име: собствено, бащино, фамилно	
2					

2. Влогове и банкови сметки /депозити/:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 2

№ по ред	Размер на средствата	Вид на средствата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога/банковата сметка	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
1	4447 RON		4447	Мирослав Александров Джеров	да		наеми и хонорари
2	181 EUR		355	Мирослав Александров Джеров	да		наеми
3	25859 USD		43370	Мирослав Александров Джеров	да		хонорари

3. Вземания:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3

№ по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на вземането	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1			валутата		Име: собствено, бащино, фамилно			
2								
3								

Декларатор: 
Искриво

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Миротаслав Александров Джеров

IV. Осигуряване в пенсионни фондове по допълнително доброволно осигуряване, ако общата им стойност надвишава 10000лв.

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 10

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на партидата	Име: собствено, бащино, фамилно	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	

V. Налични ценни книжи, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

Налични ценни книжи и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти. Нямам нищо за деклариране

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на ценните книжи или на финансовите инструменти	Брой	Поверени на инвест. посредник		Емитент /когато е приложим/	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжи или парични средства	Или/или парични средства					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 12

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за придобиването	Произход на средствата

3. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за отчуждаването

Декларатор: *Миротаслав Александров Джеров*

4/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирослав Александров Джеров

VI. Задължения и кредити над 10000 лева, в това число кредитни карти, ако усвоеният кредитен лимит през предходната календарна година в местна или чуждестранна валута общо надвишава 10000 лева

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 14

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в лв.	Типуляр на задължението Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица различни от банки
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1								

Декларатор: L
/сд.п.ч./

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирослав Александров Джеров

Намам нищо за

VII. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, в размер над 1000 лева

Таблица № 15

Ном. по ред	Видове доход от:	Размер на дохода			На декларатора /лв./	На съпруга /лв./	На лицето, с което деклараторът живее фактически на съпругески начала /лв./	На декларативни лица лв.
		На декларатора	На съпруга	На лицето, с което деклараторът живее фактически на съпругески начала				
1	I. Облагем доход от:	2		3	4	5		
1	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност							
2	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като единличен търговец							
3	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност							
4	Годишна данъчна основа за доходи от заем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество							
5	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество			25897				
6	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ							
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
II. Други доходи, извън посочените в т. I.								
Доходи от непработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и стопанства								
1								
2								
3								
4								
5								
III. Всичко:				25897	0	0		

Декларатор: /подпис

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирслав Александров Джеров

VIII. Чуждо недвижимо имущество и чужди моторни суропъти, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10000 лева, които лицето или неговият съпруг, или лицето, с което то се намира във фактическо съжителство на съдружески начала, трайно ползва независимо от основанието за това и от условията на ползване

1. Ползвано недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 12

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгънатата площ-кв.м	Период на ползване	Собственик		Цена за ползване /ако е възможно	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	Име:			
1											
2											

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 13

1а. Ползвани земеделски земи и гори:

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ-кв.м	Период на ползване	Собственик		Цена за ползване /ако е възможно	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	Име:			
1											
2											

2. Ползвани моторни суропъти, водни и въздухоплавателни превозни средства, на стойност над 10000 лева:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 17

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена за ползване /ако е възможно/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Име: собствено, бащино, фамилно		
1								
2								

Декларатор:
/подпис

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/
Мирислав Александров Джеров

1X. Дадени обезпечения и направени разходи от декларатора или в негова полза, или в полза на съпруга, лицето, с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, с тяхно съгласие, когато обезпеченията или разходите не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността, за обучение, пътуване и други плащания с единична цена над 1000 лв.
 Нямам нищо за деклариране

1. Дадени обезпечения от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема на длъжността
Таблица № 19

Ном по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	От декларатора	Характер на обезпечението		В полза на което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца
						В полза на декларатора	От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2								
3								
4								

Нямам нищо за деклариране

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността
Таблица № 20

Ном по ред	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	От декларатора	Характер на разхода		В полза на което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца
						От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца	В полза на декларатора	
1	2	3	4	5	6	7	8	
2								
3								

Декларатор:
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Мирслав Александров Девдан

X. Разходи за обучение извън случаите по раздел IX (чл. 178б, ал. 1, т. 9 ЗСВ), в това число в полза на съпруга или лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, чиято ежегодна стойност надхвърля 1000 лева: Нямам нищо за деклариране

Таблица № 20

Ном по ред	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:		
				В полза на декларатора	В полза на съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца	
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						

Декларатор:
/подпис/

Име на декларатора
Собствено, бащино, фамилно/

Марсиан Александр Деверов

ЧАСТ II
XI. Участие в Търговски Дружества, в органи на управление или контрол на Търговски Дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването
 Нямам нищо за деклариране

Имам участие в следните търговски дружества : Таблица № 21

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1		<input type="checkbox"/> Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области : Таблица № 22

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1		<input type="checkbox"/> Нямам нищо за деклариране

Съм управителският член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, Търговски Дружества или кооперации : Таблица № 23

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1		<input type="checkbox"/> Нямам нищо за деклариране

12 месеца преди назначаването ми на длъжността Имам участие в следните търговски дружества : Таблица № 24

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1		<input type="checkbox"/> Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области : Таблица № 25

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1		

Декларатор:

Нямам нищо за деклариране

Съм Управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Таблица № 26

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1	Сдружение "Град. Платформа за ефективно разделение на властите"	Член на Управителния съвет, напуснал

XII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от декларатора решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба

Таблица № 27

Ном. по ред.	Име на лицето с което е сключен Договорът	Предмет на договора
1		

Нямам нищо за деклариране

XIII. Данни за свързани лица, към дейността на които деклараторът има частен интерес

Таблица № 28

Ном. по ред.	Име на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1		

Декларатор: /

Кодинис: /